



Obszar tematyczny	Podejście AIAG	Podejście VDA	Podejście AIAG&VDA	Charakter zmian
Formularz	Kilka wzorów formularzy (choć bardzo do siebie podobnych) i rozpoczynanie właściwej analizy od opisanego błędu (wady)	Jeden wzór formularza i rozpoczynanie właściwej analizy od skutków błędu	Mocno rozbudowany formularz w dwóch wersjach: poziomej (tzw. H) i „łamaniej” (tzw. L)	Nowy wzór formularza, mocno rozbudowana ilość informacji koniecznych do udokumentowania (zmiana z kilkunastu do prawie trzydziestu kolumn)
Definiowanie błędów, przyczyn, skutków	Podejście oparte głównie na „wypełnieniu” formularza	Podejście oparte o „drzewa” i analizę ryzyka w pięciu wyraźnie oddzielonych krokach	Nowe, ujednolicone podejście rozbudowane do siedmiu kroków: od planowania po udokumentowanie wyników analizy	„Wymuszenie” uporządkowanego podejścia do tego co jest błędem, przyczyną i skutkiem – zalecana praca na „drzewach” funkcji i błędów
Określanie skutków dla klientów (S)	Skutki opisywane dla klienta użytkownika i procesu produkcyjnego	Skutki opisywane dla klienta użytkownika, procesu produkcyjnego i częściowo skutki wewnętrzne dla organizacji (np. straty)	Skutki opisywane dla szerokiego wachlarza klientów m.in.: procesu wewnętrznego, procesu zewnętrznego, użytkownika finalnego, „otoczenia”	Znacząco szersze ujęcie klientów, których dotyczy błąd, z mocnym podkreśleniem wpływu na efektywność procesu
Określenie częstości występowania (O)	Bazowanie na konkretnej liczbie niezgodności (np. 1 na 100 szt.)	Bazowanie na PPM (np. O=2 oznacza 10 PPM)	Bazowanie głównie na subiektywnej ocenie skuteczności działań prewencyjnych i historii procesu, a w tabelach alternatywnych na liczbie niezgodności lub częstotliwości ich pojawiania się	W podstawowej tabeli O odejście od konkretnych mierników występowania, na rzecz kryteriów opisowych (choć dostępne są też tabele alternatywne - wymierne)
Określenie wykrywalności błędu lub przyczyny (D)	Szczegółowy opis typów kontroli (np. wizualna, automatyczna) i miejsca ich prowadzenia (na stanowisku, po procesie)	Bardzo ogólny opis skuteczności kontroli (np. kontrola prawie na pewno wykryje błąd), bez podania typu kontroli	Szczegółowy opis typu kontroli (choć bez wprowadzania dużego zróżnicowania) z odniesieniem do tego, czy kontrola jest skuteczna, czy nie	Połączenie w jedną wartość D niektórych typów kontroli (np. wzrokowej i pomiarowej) oraz uzależnienie wartości D od skuteczności kontroli (wyniki MSA)
Wyznaczanie poziomu ryzyka	Obliczenie RPN (alternatywnie wskaźnik SOD)	Obliczenie RPN oraz kolor z macierzy SxO	Wyznaczenie poziomu AP ( <i>high, medium, low</i> )	Zupełna zmiana w podejściu do wymiarowania ryzyka i odejście od bazowania na iloczynie S, O, D; bardzo podniesione znaczenie wartości S w ostatecznej ocenie ryzyka
Planowanie działań redukujących ryzyko	Planuje się działania bez podziału na prewencyjne i kontrolne	Planowane działania rozdziela się na prewencyjne i kontrolne	Planowane działania należy rozdzielić na prewencyjne i kontrolne, dodatkowo trzeba monitorować status ich realizacji, a później wskazać konkretne dowody na ich skuteczność	Doszedł obowiązek monitorowania statusu działań i zbierania dowodów na skuteczność, obowiązkowo też dzieli się działania planowane na prewencyjne i kontrolne